

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Stanisław Szwed Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Marek Wałęskiewicz - Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Społecznego tel. 22 661-16-38</p>	<p>Data sporządzenia 2016-07-27</p> <p>Źródło: Projekt priorytetowy</p> <p>Nr w wykazie prac UD105</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W dniu 11 września 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Na mocy ustawy została powołana Rada Dialogu Społecznego (RDS) – nowe forum trójstronnej współpracy strony pracowników, strony pracodawców oraz strony rządowej. RDS zastąpiła działającą od 1994 r. Trójstronną Komisję do Spraw Społeczno-Gospodarczych.

Ustawa stworzyła również możliwość tworzenia wojewódzkich rad dialogu społecznego (WRDS) jako czterostronnego gremium dialogu partnerów społecznych, funkcjonującego dla zachowania pokoju społecznego w regionie, a także wskazującego potrzeby w zakresie społecznym i gospodarczym w danym województwie. WRDS zostały powołane w miejsce – działających obok Trójstronnej Komisji – wojewódzkich komisji dialogu społecznego, powoływanych przez wojewodów.

Zgodnie z ustawą o RDS, tworzenie oraz zapewnienie funkcjonowania WRDS stanowi zadanie z zakresu administracji rządowej, zlecone marszałkowi województwa, finansowane w drodze dotacji celowej.

Przeniesienie kompetencji wojewodów na marszałków województw odnośnie powoływania i organizowania prac WRDS, stanowiło realizację postulatu partnerów społecznych. Według ich opinii to marszałkowie województwa w sposób najbardziej właściwy, z uwagi na zakres zadań pozostających w obszarze ich kompetencji, mogli przyczynić się do organizowania i prowadzenia dialogu społecznego w regionie. Doświadczenia z prac wojewódzkich komisji dialogu społecznego wskazywały na niewielkie zaangażowanie marszałków w prace komisji. Proponowana zmiana miała wpłynąć na zintensyfikowanie dialogu społecznego w regionie przez wskazanie marszałka jako organizatora prac WRDS.

Projektowane zmiany zainicjowane zostały przez Przewodniczącą Rady Dialogu Społecznego po przedstawieniu Sejmowi i Senatowi pierwszego sprawozdania z działalności Rady Dialogu Społecznego. Po ponad 6-miesięcznym okresie funkcjonowania ustawy o RDS, odnotowano znaczne mankamenty w funkcjonowaniu wojewódzkich rad dialogu społecznego (WRDS) obsługiwanych przez marszałków województwa w ramach zadań zleconych administracji rządowej.

Koszty funkcjonowania WRDS przewyższyły zakładane koszty zagwarantowane w środkach przeznaczonych na dotacje celową dla marszałków. W tej sytuacji zasadne jest przejęcie zadania zapewnienia funkcjonowania WRDS przez wojewodów, jako organu administracji rządowej w terenie, oraz jego realizacji jako zadanie własne administracji rządowej, bez konieczności zwiększanie środków finansowych na ten cel.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Ze względu na fakt, że zasady funkcjonowania WRDS określa ustawa, brak jest możliwości wprowadzenia innego rozwiązania niż nowelizacja ustawy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Dialog społeczny na poziomie lokalnym i regionalnym w państwach członkowskich jest ogólnie dobrze rozwinięty, a w poszczególnych państwach przyjmuje formy włączania zarówno konsultacji z przedstawicielami pracowników od szczebla krajowego do miejsca pracy, jak i negocjacje zbiorowe. Jednakże, dokładne metody stosowane, jak również liczba zaangażowanych uczestników waha się w zależności od państwa. Jednym z powodów tego jest fakt, iż istnieją znaczące różnice między państwami w kontekście, w którym związki zawodowe i pracownicy działają, oraz w których odbywają się negocjacje zbiorowe i konsultacje.

Dialog społeczny na szczeblu regionalnym zazwyczaj jest dialogiem sektorowym i ogranicza się do danej branży. Poniżej informacje dotyczące funkcjonowania instytucji dialogu społecznego w odniesieniu do sektora publicznego:

Francja, w której służba publiczna jest ściśle regulowana ustawodawstwem, dostarcza wyraźnego przykładu formalnie zorganizowanego szerszego dialogu społecznego w systemie ściśle zarządzanym przez ustawodawstwo. Posiada narodową radę dla władz lokalnych - Conseil Supérieur de la Fonction Publique Territoriale (CSFPT) - która musi wyrażać swoją opinię w kwestiach prawnych, co może mieć wpływ na urzędników publicznych zatrudnionych we władzach lokalnych. Inne przykłady formalnych struktur w państwach, gdzie ważne aspekty zatrudnienia w publicznym sektorze są zarządzane przez ustawodawstwo, obejmują Radę Gminną dla Współpracy Trójstronnej (Municipal Council for Tripartite Cooperation) w Bułgarii, oraz Komitet ds. Narodowej Zgody Urzędników Państwowych we Władzach Lokalnych (National Interest

Reconciliation Committee of Civil Servants in Local Government) na Węgrzech. Z drugiej strony, samorządowa grupa doradcza (Local Authority National Partnership Advisory Group) w Irlandii, ustanowiona w 1999 roku, działa w kraju przy użyciu o wiele mniejszej ilości ustawodawstwa odnośnie zatrudnienia w sektorze publicznym. W niektórych państwach nie używa się terminu „dialog społeczny”. Tak jest choćby w przypadku Danii. Posiada ona formalne struktury do dyskusji między związkami i pracodawcami w kwestiach dotyczących podobnych zagadnień do tych omawianych przez komitety ds. dialogu społecznego w innych państwach. Jednak, w Danii są one postrzegane jako część trwającej relacji między obiema stronami. Istnieją również różnice między państwami na szczeblu, na którym odbywają się dyskusje. W niektórych państwach, instytucje ds. szerszego dialogu społecznego istnieją jako całość dla sektora publicznego. Tak jest, na przykład, na Cyprze, gdzie istnieje komitet ds. połączonych sztabów dla całego sektora publicznego, w Luksemburgu, gdzie istnieje izba dla osób ze szczególnym statusem i dla pracowników publicznych na stanowiskach nierobotniczych (Chambre des Fonctionnaires et Employés Publics), oraz w Hiszpanii, gdzie organem dla dialogu społecznego jest Forum ds. dialogu społecznego w administracji publicznej (Foro para el Diálogo Social en las Administraciones Públicas). Obejmuje on całość sektora publicznego i został ustanowiony we wrześniu 2004 roku. W innych państwach, jak w Belgii, istnieje struktura szerszego dialogu społecznego, która rozpoczyna się na szczeblu krajowym dla całości służb publicznych, przechodzi przez władze lokalne i kończy się na poszczególnych regionach i gminach. We Francji, poza krajową radą ds. władz lokalnych istnieją również lokalne komitety (CTP) zajmujące się organizacją pracy w każdym samorządzie lokalnym zatrudniającym co najmniej 50 osób – władze z mniejszą liczbą pracowników są powiązane z większym samorządem - oraz oddzielne komitety lokalne (CAP) na szczeblu oddziałów, zajmujące się rozwojem kariery. W Irlandii samorządowa grupa doradcza ustanowiła sieć koordynatorów w każdym samorządzie lokalnym, których rolą jest pomoc zarządowi i związkom na poszczególnych szczeblach samorządu w rozwoju partnerstwa i efektywnej współpracy. W Niemczech istnieją lokalne organy zwane „Personalräte”, reprezentujące interesy pracowników na szczeblu samorządu oraz muszą być one konsultowane w szeregu kwestii, jednak nie stanowią one struktury państwowej. W Austrii wybrani przedstawiciele pracowników – „Personalvertretung” - posiadają rozległe informacje i prawa konsultacyjne. Rumunia posiada wspólne komitety (comisiilor paritare) w poszczególnych samorządach i instytucjach, które winny być ustanawiane na mocy prawa. W Wlk. Brytanii wiele lokalnych rad posiada „Komitety konsultacyjne”, które regularnie gromadzą związki i dyrektorów wyższego szczebla, mimo iż nie ma prawnego obowiązku do ich istnienia.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Związki zawodowe	3 reprezentatywne związki zawodowe – obecnie 3 związki zawodowe są członkami Rady Dialogu Społecznego i wojewódzkich rad dialogu społecznego	orzeczenia Sądu Okręgowego w Warszawie: Sygn. akt VII NsRejRoz 4/14 Sygn. akt VII NsRejRoz 1/15 Sygn. akt VII NsRejRoz 5/14	Oddziaływanie bezpośrednie, o ile organizacje te będą w dalszym ciągu zainteresowane członkostwem, z którym wiążą się konkretne uprawnienia/obowiązki
Organizacje pracodawców	4 reprezentatywne organizacje pracodawców – obecnie 4 organizacje pracodawców są członkami Rady Dialogu Społecznego i wojewódzkich rad dialogu społecznego, przy czym liczba orzeczeń Sądu o reprezentatywności jest większa, ale organizacje te nie były zainteresowane członkostwem (zachowane kryterium reprezentatywności z dotychczasowej ustawy).	orzeczenia Sądu Okręgowego w Warszawie: Sygn. akt VII NsRejRoz 3/14 Sygn. akt VII NsRejRoz 2/14 Sygn. akt XXI Po 5/14 Sygn. akt VII NsRejRoz 1/14	Oddziaływanie bezpośrednie, o ile organizacje te będą w dalszym ciągu zainteresowane członkostwem, z którym wiążą się konkretne uprawnienia/obowiązki
Administracja publiczna na szczeblu wojewódzkim	16 urzędów wojewódzkich	Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525).	Oddziaływanie bezpośrednie przez uczestniczenie w pracach oraz zapewnienie obsługi wojewódzkich rad dialogu społecznego
Samorząd terytorialny	16 urzędów marszałkowskich	Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 1998 r. Nr 91, poz. 576)	Oddziaływanie bezpośrednie przez uczestniczenie w pracach wojewódzkich rad dialogu społecznego

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy zostanie umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) oraz zgodnie z § 52 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2013 r. poz. 979 z późn. zm.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt zostanie przesłany do zaopiniowania do następujących partnerów społecznych:

- 1) na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1881) do Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych oraz NSZZ „Solidarność”,
- 2) na podstawie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2015 r. poz. 2029) do Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacji „Lewiatan”, Związku Rzemiosła Polskiego oraz Związku Pracodawców Business Centre Club.

Na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240) projekt zostanie skierowany do zaopiniowania przez Radę Dialogu Społecznego.

6.

(ceny stałe z 2015 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Koszty działalności WRDS będą pokrywane z budżetu państwa w części 85 – wojewodowie w ramach limitów przyznanych w ustawie budżetowej. Nowelizacja ustawy nie powoduje wzrostu kosztów, ponieważ zostały one już zapewnione w budżecie państwa.												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
	(dodaj/usuń)								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
	(dodaj/usuń)								
Niemierzalne	(dodaj/usuń)								
	(dodaj/usuń)								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu	
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz:	
9. Wpływ na rynek pracy	
Nie dotyczy	
10. Wpływ na pozostałe obszary	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	<p>Wojewódzkie rady dialogu społecznego (WRDS) prowadzą dialog w celu zapewnienia warunków rozwoju społeczno-gospodarczego o zasięgu wojewódzkim. WRDS realizują dialog czterech stron: strony pracowników, strony pracodawców, strony rządowej, której reprezentantem jest wojewoda, oraz strony samorządowej, której reprezentantem jest marszałek województwa. WRDS m.in. opiniuje projekty strategii rozwoju województwa i programów w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych i organizacji pracodawców oraz roczne sprawozdania z ich realizacji przedstawiane przez marszałka województwa.</p> <p>Działania obu gremiów, RDS i WRDS, mają być w dalszym ciągu skoncentrowane na realizacji zasady partycypacji społecznej m.in. przez rozwiązanie problemów istotnych dla zachowania pokoju społecznego, prowadzenia dialogu społecznego na szczeblu centralnym (krajowym) i regionalnym (wojewódzkim). Jest to możliwe przez wprowadzenie możliwości wnoszenia pod obrady RDS spraw o dużym znaczeniu społecznym lub gospodarczym czy też wyznaczania osoby z misją dobrej woli, która pomaga stronom, których konflikt dotyczy, w jego rozwiązaniu rozwiązywaniu (uprawnienie WRDS).</p> <p>Wobec powyższego, konieczne jest zapewnienie funkcjonowania instytucji dialogu społecznego na szczeblu regionalnym.</p>
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Planowane wejście w życie ustawy określone ma być z zachowaniem 14-dniowego vacatio legis. Projekt przewiduje utrzymanie dotychczas funkcjonujących WRDS.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
<p>Zgodnie z art. 87 ustawy o RDS, w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (tj. do dnia 11 września 2017 r.), RDS ma dokonać oceny funkcjonowania przepisów ustawy oraz przedstawić rekomendacje zmian, w tym w zakresie WRDS.</p> <p>Mierniki przewidziane dla funkcjonowania WRDS, to liczba posiedzeń Prezydium, posiedzeń plenarnych, liczba uchwał podjętych na posiedzeniach.</p>	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Nie dotyczy	